

CORONA ENQUÊTE

Interview Draaiboek



- Doe het interview **ALLEEN** als je rustig bent
- Doe het op plaatsen waar mensen **op hun gemak zijn** (trein, park, ...)

De meeste mensen zijn bereid om je te woord te staan, sterker nog: de meeste mensen hebben echt nood aan sociaal contact, vooral in deze tijden.

- Stel jezelf voor en zeg wat je gaat doen

Mijn naam is ... Ik heb een 2 tal vraagjes en ben erg benieuwd naar je antwoorden.

- Vraag toestemming!
- Houding!!
 - ✓ Hou je eigen visie/mening voor jezelf, wees informatief!
 - ✓ Probeer NIET te overtuigen, dring NIET aan. Ieder mens is vrij.
 - ✓ **Actief Luisteren!!** Intensief en duidelijk aandacht geven aan wat men zegt ... herformuleer eventueel
 - ✓ Hou je van de "domme", maar wees **oprecht** geïnteresseerd...

Des te "dommer" je je voordoet, des te meer mensen zich open opstellen, => blijf dus zo dicht mogelijk bij hún waarheid.

- ✓ Uit waardering voor de tijd die ze aan jou besteden
- ✓ Empathie is "**key**": voel mee!!!
- Wees je eigen kompas. Dit is slechts een draaiboek. **Maar als je deze 2 vragen gebruikt, wees dan zeker dat je ze juist formuleert, alsook het IFR volgens het WHO!**

Je doel is verbindend: hun perceptie peilen en nieuwsgierigheid triggeren

- Geef **ENKEL** info (pagina 2) als ze toestemmen

- **Mag ik u iets vragen? Ik doe een mini-perceptietest, anoniem. Zou ik die bij u mogen afnemen? Het duurt 2 - 3 minuten.** Als u wil, kunnen we het langer maken.



=> Als men vraagt waarover het gaat

"Het gaat over hoe wij naar de corona-crisis kijken.

=> Geen zin in? Groot gelijk, fijne dag nog"

- ☞ **Intunen:** Mensen moeten zich echt vrij voelen.
 - > daarom ga ik eerst wat achteruit en check met hen of het ok is zo. In sommige gevallen zet ik mijn mondmasker op. Om mensen niet bang te maken...(áls je dat doet => houd het aan tot ze het zelf afzetten!)
- ☞ Wees dankbaar voor wat men jou geeft (tijd, verkeerde antwoorden, liever niet, ... ALLES is goed)

CORONA ENQUÊTE

Interview Draaiboek

• **VRAAG 1: Kan u me zeggen hoe dodelijk het coronavirus is? (We weten allemaal dat het geen klein griepje is...) Stel dat de hele wereldbevolking het corona virus zou krijgen (wat nooit gebeurt); hoeveel procent van de bevolking zou er sterven; over alle leeftijden heen dus...? (zonder vaccins)**



Kort toegelicht: Dodelijkheid wordt genoemd Infection Fatality Rate kortweg IFR (.term gebruikt in de wetenschap) Op een doorsnede van de bevolking (van jong tot oud) op 100 mensen die het virus te pakken krijgen, sterven ... aantal mensen.



- ✓ Verduidelijk of herhaal indien nodig... waardeer opmerkingen en vragen.
- ✓ Gebruik indien mogelijk een bord of iets waarmee je overzichtelijk kan werken

Duid op de enorme verschillen in antwoorden die je al kreeg. (Sommigen denken zelfs 70 percent! Weeg af aan hun antwoord, wat je wel of niet zegt)

Intro vraag 2: De WHO (Wereldgezondheidsorganisatie) heeft een metastudie gemaakt => tientallen studies uit verschillende landen en continenten verzameld om die IFR te berekenen. Maar toch weet bijna niemand op die vraag te antwoorden, zelfs artsen niet...

VRAAG 2: vindt u het (om welke reden dan ook) eerder normaal of eerder jammer dat wij dat niet weten; dat wij allemaal maar zitten te rekenen /schatten/ gokken? Terwijl het echt wel bestudeerd en gepubliceerd is.



Meest voorkomende antwoorden:

- Indien gepubliceerd, en eerder laag, zouden mensen zich niet meer aan de maatregelen houden waardoor nog meer mensen sterven en ziekenhuizen nog meer overbelast worden...
- Wat weten wij? WHO publiceert wat ze wil... we weten zoveel niet... Of, We hebben al zoveel cijfers... mensen zijn het beu. En, wie begrijpt er nog iets van?
- Indien gepubliceerd zouden mensen misschien nog bangere zijn.



- ✓ Opportuniteit om nog meer te weten te komen van hoe men denkt!!
"Bedoel je dat het misschien nog dodelijker is dan ...% (wat zij dachten)?"

HIERNA: Info geven - Nieuwsgierigheid uitlokken

- 👉 Vestig de aandacht nog eens op de verscheidenheid aan antwoorden. **Maar geef zelf niet aan hoe slecht geïnformeerd wij blijkbaar zijn!** Sommigen vinden dit bv niet belangrijk.
- 👉 Stel vragen naar het antwoord (die al snel komen) even uit zodat hun nieuwsgierigheid geprikkeld wordt
- 👉 Vraag toestemming om hen informatie te geven
- 👉 Toon respect voor mensen die het niet willen weten en bedank hen voor hun tijd
Niet aandringen!!, je hebt al een zaadje geplant!!!
- 👉 Toon respect voor geleden leed (gestorven familieleden en vrienden)

CORONA ENQUÊTE

Interview Draaiboek

DAN: BELANGRIJKSTE ELEMENT:

"Zo, dat waren mijn 2 vragen. Ik dank u voor uw tijd!"

Als u dat wil, en alleen dan, kan ik u die IFR vertellen. Of u kan mij wat vragen. Of ik kan ook een derde vraag stellen.



- ✓ Versta het zo: tot zover gaan de 2 vragen en 2 – 3 minuten... Je merkt dan wel of mensen nog of niet verder willen..

"Weet u zeker dat u het IFR wil horen?" Ok, maar ik vraag u meteen om mij niet zomaar te geloven. Je kan het makkelijk zelf nakijken: WHO, Infection fatality Rate covid 19 ingeven... Ze vreesden in het begin 2 à 3%. Maar in vergelijking viel het uiteindelijk eerder mee. Versta mij niet verkeerd: we willen natuurlijk niet dat er iemand ziek wordt, en nog minder dat er iemand sterft. Maar de aantallen liggen veel lager. Gemiddeld 0.23%.



- ✓ Luister en observeer goed de reacties. Soms neemt het wat tijd om door te dringen... En soms lukt dat ook niet. Neem de nodige tijd.
- ✓ Geef tips **HOE** je info geverifieerd kan worden (tik "WHO" in, "Infection Fatality Rate" en "Covid 19"), maar ook makkelijk via www.coronaenquête.com te vinden.
- ✓ Dezelfde Professor Ioannidis publiceerde in een recentere metastudie dat het IFR nog lager zou liggen volgens voortschrijdend inzicht; globaal IFR rond 0.15%. Dit werd door het WHO niet gepubliceerd. Waarom? <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33768536/>

NB. Neem dit cijfer niet absoluut. In België hebben we een oudere bevolking, mogelijk dus iets meer dan 0.23% sterfte. In een land waar veel zon is (meer vitamine D en dus betere immuniteit) is dat cijfer gunstiger, etc. ...

!! Luister of zij nog wat willen vragen!!

=> "Enkel als u zich er gemakkelijk bij voelt, kan ik u (naar wens) nog een vraag stellen."

bv. Zie lager **Bonusvraagje**. **Opletten, niet in discussie gaan!**

Afsluiting

- Verwijs, indien interesse, naar de site www.coronaenquete.com (**visitekaartje!**) waar een uitgebreider formulier met vragen staat (opgevat als quiz): gebaseerd op krantenartikelen, bijdragen van dokters en professoren van verschillende disciplines.
- Na het doorlopen van de enquête krijg je de antwoorden mét links naar de bronnen.
=> "Dit kan helpen in het bijstellen/vormen van je perspectief op de situatie. Neem gerust een kijkje en ik ben erg benieuwd naar je vragen/kritiek!"
- Steun. We zijn steeds op zoek naar mensen die willen helpen om hier aan mee te werken, al dan niet met ondersteuning. **Nogmaals dank**

Waarom deze enquête?

- ⇒ Vaak vragen mensen "Waarom doe je deze enquête?"
Dan ken je beginnen met een wedervraagje: zie net onder titel bonusvraagje.
- ⇒ Ik, en met mij duizenden artsen en professoren zien, naast de gevolgen van de ziekte, de minstens even ernstige gevolgen van de maatregelen. (sociaal, psychologisch, economisch,)
- ⇒ Vragen om maatregelen, die niet in verhouding staan tot de kwaal (mondkapjes buiten, ..) te stoppen.
- ⇒ Bovendien zijn er heel wat gerenommeerde wetenschappers niet gerust in de zin en veiligheid van vaccins. Daar moeten ze toch redenen voor hebben? Wat die vaccins op termijn gaan geven, weet niemand, maar zelfs op korte termijn blijken ze toch niet geheel onschuldig.
- ⇒ Bewustwording bevorderen bij mensen van hun keuzevrijheid en het feit dat ze in het kader daarvan grondig *mogen* onderzoeken wat men van hen vraagt om te doen... ongeacht welke keuze ze dan ook maken.



¹[publicatie FAGG](#) 12/7/2021 (Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten):

23 560 bijwerkingen gemeld waarvan 5.354 meldingen zijn ernstig 191 meldingen zijn overlijden

Up-to-date:

https://www.fagg.be/nl/menselijk_gebruik/geneesmiddelen/geneesmiddelen/covid_19/vaccins/geneesmiddelenbewaking_voor_covid#wekelijks%20overzicht

Maar; hoeveel % van de bijwerkingen worden gemeld? Volgens het CDC (FAGG van Amerika) tussen de 1 en de 10%.

Bonusvraagje naar keuze met als intro:

Indien een arts of wetenschapper - met zijn kennis, achtergrond en ervaring - iets opmerkt dat helemaal niet klopt, vind je dat hij dan het recht / de plicht heeft om het woord te nemen daarover? Zou je dat waarderen?

Er blijken tussen de verspreiders van al wat als fake-nieuws wordt bestempeld heel wat bezorgde professionals te zitten....

- ✓ Originele mondkapfiche van IDEWE als voorbeeld >< versus "wat ze hebben moeten plaatsen als vervanging".
- ✓ Probeer niet te overtuigen! In plaats daarvan, stel je vragen "andersom" bv.

BVB In "De zevende dag" op 16/2/2021² mochten een kritische arts en een lector Gezondheidswetenschappen meedoen in een debat. (bron van vragen!!) Ann Demeulemeester (verantwoordelijke zorgorganisatie Familiehulp) zei in deze uitzending "... fijn dat deze (kritische) mensen ook hun opvattingen mogen

¹ https://www.fagg.be/nl/news/coronavirus_wekelijks_overzicht_bijwerkingen_covid_19_vaccins_van_24_juni_2021

CORONA ENQUÊTE

Interview Draaiboek

brengen... Maar het is bijzonder zwaar voor de medewerkers op het veld, om om te gaan met de angst en de onzekerheid en de vele vragen die daardoor ontstaan ... Dus, zaai geen twijfel. ...Wij zitten op een grens. Wij houden het (*met moeite*) vol. " Opname *zevende dag* van 16/2/2021 <https://youtu.be/yreB8VCy5T4>

BVB In diezelfde uitzending stelde Sam Brokken

Vindt u het verantwoord dat er vragen worden gesteld bij een nooit eerder gezien vaccinatieprogramma? De **Orde der Artsen** zal streng optreden tegen "antivaxdokers" en stelt: 'Coronavaccin aanbevelen, is deontologische plicht' <https://www.demorgen.be/nieuws/orde-der-artsen-zal-streng-optreden-tegen-antivaxdokers-coronavaccin-aanbevelen-is-deontologische-plicht~b5e89c72/>

BVB Alleen al in België zijn er honderden artsen die patiënten behandelen met Covid-symptomen, en hen ook preventief ondersteunen. Volgens hen helpt dit voor een groot deel van de mensen, terwijl de media het tegendeel claimt. Vindt u dat deze artsen moeten worden vervolgd? Dat zij hun beroep niet meer mogen uitoefenen? In deze situatie is vragen stellen over vaccins bv toch not-done, of niet?

- ✓ 57 Artsen en wetenschappers vragen onmiddellijke stopzetting covid-19 vaccinaties <https://www.malaysiaworldnews.com/57-scientists-and-doctors-call-for-immediate-stop-of-all-covid-19-vaccinations/> Verantwoord?
- ✓ Heel wat professionelen uit zijn niet akkoord met de maatregelen. Is zo'n kritische houding geoorloofd?

Aanvullende tips

- ✓ Voor al diegenen die *beginnen* met kleine enquêtes -> vermeld **vooraf** dat je aan het leren bent en vraag of ze achteraf feedback willen geven...
- ✓ Geef weinig info, en alleen verifieerbare info, die ze liefst zelf kunnen checken. Vraag feedback.
- ✓ Enkel indien mensen voldoende open staan, geef je bronnen. (QR-code verborgen pagina).



Besef dat het bredere plaatje voor heel wat mensen te heftig is (cognitieve dissonantie), teveel afwijkende informatie zal daarom direct gecatalogeerd worden en meer kwaad doen dan goed...

- **"Doseer" zeker de info die je geeft!!!**

- ✓ Indien interesse, geef je je mailadres voor verder contact.



Maak eventueel een mailadres aan dat je enkel hiervoor gebruikt.